

Муляди Ахмад

11 ТЕЗИСОВ О ГОЛЛИЗМЕ

Для цитирования: Муляди Ахмад 11 тезисов о голлизме // Вестник общественных и гуманитарных наук. 2024. 5. № 1. С.43-48

1. Персонализированный характер – зависимость от харизмы Ш. де Голля

Одной из важнейших характеристик лидерства Шарля де Голля является персонализированный характер. Этот характер был также центральным элементом голлизма – политического менталитета, созданного им самим после того, как он решил активно заняться политикой, точнее, после поражения французской армии от нацистской Германии во Второй мировой войне.

Персонализированный характер, сложившийся у де Голля, связан и с политической философией де Голля, тенденции которой соответствуют консервативным ценностям. В консервативной концепции роль лидера является ключевой, поэтому персонализированный характер неизбежен для построения сильного правительства, сохранения политической власти и политической гегемонии в своей сфере влияния.

Персонализированный характер в контексте де Голля также соответствует усилиям по созданию политики президентализма – политического лидерства, основанного на доминирующей власти президента. Хотя формально Франция при де Голле представляла собой полупрезидентализм, сочетающий президента и премьер-министра на высших постах в правительстве, положение президента неизменно оказывается выше других политических институтов Пятой республики. Более того, Конституция 1958 года усилила политическую власть президента в ущерб другим институтам.

По мнению известного немецкого социолога Макса Вебера, персонализированный характер является также частью патримониализма – созданного им понятия, связанного с харизмой, эксплуатируемой в политических целях. Это мощный инструмент, способный усилить власть лидера и обеспечить работу политического механизма, основанного на авторитарной системе. В свою очередь, сильная личность порождает другие элементы патримониализма, такие как неформальное и произвольное принятие решений, патрон-клиентские отношения, ограниченная бюрократия.

Неформальное и произвольное принятие решений – деструктивный элемент, направленный против демократической системы, позволяющий лидеру принимать решения, не будучи связанным формальными процедурами или правовыми рамками. В этом случае роль носителя политической власти превосходит роль легально-рациональной бюрократии. Это может происходить потому, что существующие бюрократические структу-

ры слабы, неэффективны и кооптированы личной сетью правителя. Все эти элементы были заметны в политической структуре, созданной Шарлем де Голлем. Шарлю де Голлю удалось не только сформировать имидж несравненной личности Франции после Второй мировой войны, но и создать политический механизм, который позволил ему снизить роль других политических институтов и минимизировать власть своих политических оппонентов. Поэтому вполне понятно, что Оливье Дюамель назвал Пятую республику, основанную де Голлем, наиболее персонализированной системой власти в истории Франции за последние 100 лет.

2. Президентализм – доминирование президента над другими ветвями власти и институтами

Формально Пятая республика, основанная Шарлем де Голлем, представляет собой полупрезидентализм. Она сочетает в себе президента как главу государства и премьер-министра как главу правительства, ответственного перед парламентом. Однако полупрезидентская система в условиях Пятой республики призвана обеспечить большую политическую власть президенту в ущерб другим институтам.

Согласно Конституции Пятой республики 1958 г., президент обладает рядом политических привилегий, таких как право быть гарантом конституции (ст. 5), назначать премьер-министра (ст. 8), распускать парламент (ст. 12), накладывать вето на приостановку работы парламента и организовывать референдум (ст. 11), использовать квазиограниченную политическую власть в условиях чрезвычайного положения (ст. 16), ходатайствовать об изменении конституции (ст. 89). Кроме того, согласно Конституции 1958 г., за президентом полностью закреплены сферы внешней политики и обороны. Все эти политические полномочия становятся теми особенностями Конституции 1958 г., которые позволяют президенту быть, по выражению Ханса-Юргена Люсебринка, «республиканским королем» (ein Republikanischer Koenig). И при таком конституционном механизме президент доминирует не только во внешней и оборонной политике Франции, но и практически во всех сферах французской политики, как внутренней, так и международной. По этой причине Пятую республику нельзя отнести в полной мере к полупрезидентализму. Если же рассматривать ее исключительно с политической точки зрения, то Пятую республику можно отнести к президентской системе, о

чем говорит Оливье Дюамель в своей книге *Le Pouvoir Politique en France*.

Кроме того, доминирование президента над другими ветвями власти и институтами при режиме де Голля также соответствует политической идее, созданной Наполеоном Бонапартом, а именно бонапартизму. Согласно бонапартистской традиции, для построения сильного государства необходимо иметь сильную исполнительную власть. Такая сильная исполнительная власть была воплощена де Голлем путем создания новой конституции, а именно Конституции 1958 г., которая позволила его режиму доминировать в правительстве без достаточного контроля со стороны парламента. Отличие президентализма при Бонапарте от президентализма при де Голле заключается в форме правления. Бонапарт осуществлял свою чрезмерную политическую власть в форме Французской империи, а де Голль – в форме Пятой республики. В данном случае де Голлю удалось интерпретировать главную идею известного французского политического теоретика Жана Бодена, согласно которой практика политического господства может осуществляться различными способами, например, в монархической системе (как в случае Наполеона) или в коллективном органе, например, в республиканской системе (как это сделал де Голль через свою Пятую республику).

3. Несоответствие между формальным устройством власти - политических институтов с реальными политическими практиками

Несоответствие формальной структуры властных политических институтов реальным политическим практикам является основной проблемой политической системы при режиме Шарля де Голля. Режиму не удалось конкретизировать демократические ценности, равенство, социальный характер Французской республики, которые были закреплены в первой статье Конституции 1958 года.

При режиме Шарля де Голля наметилась также тенденция к авторитарному характеру, персонификации политической власти, стремлению снизить политическую конкурентоспособность политического оппонента, контролю экономики со стороны государства и централизации политической власти. Эти политические реалии противоречили основным принципам демократии.

Более конкретно, то несоответствие между формальной структурой властных политических институтов и реальной политической практикой можно объяснить следующими ключевыми факторами:

1. Доминирование президента: Шарль де Голль занимал пост президента Франции с 1958 по 1969 год и был известен как сильный лидер. Он оказывал значительное влияние на политическую систему, часто обходя сложившиеся политические институты и принимая решения на основе своего личного авторитета.

2. Централизация власти: Де Голль проводил политику, направленную на централизацию власти в руках президента, ослабляя влияние других политических институтов, таких как парламент и политические партии. Такая централизация позволила ему сохранить власть в своих руках и снизила эффективность системы сдержек и противовесов.

3. Референдум: де Голль часто использовал референдумы для того, чтобы обойти традиционные политические процессы и придать своим решениям легитимность. Добиваясь прямого участия населения, он мог обойти парламентские дебаты и некоторые политические институты. Это еще больше подрывало формальную структуру властных политических институтов.

4. Партийная политика: хотя политические партии играли формальную роль в политической системе Франции, при режиме де Голля им часто не удавалось оказывать существенное влияние. Де Голль создал собственное политическое движение «Объединение французского народа» что позволило ему обойти традиционные партийные каналы и опереться на личную популярность.

5. Личный авторитет и культ лидерства: де Голль пользовался большим личным авторитетом и создавал культ лидерства. Это означало, что его решения и заявления имели значительный вес, несмотря на формальную структуру политических институтов власти. Его харизма, военное прошлое и националистическая риторика позволили ему заручиться поддержкой населения и укрепить власть.

В целом формальная структура властных политических институтов во Франции в период правления Шарля де Голля часто уступала место личному авторитету де Голля и его практике принятия решений. Хотя институты продолжали существовать, их эффективность была снижена, а стиль руководства де Голля сыграл значительную роль в формировании политического ландшафта.

4. Обеспечение легитимности режима и его дальнейших институциональных трансформаций через плебисцитарные практики

Шарль де Голль использовал плебисцит как политический инструмент для обеспечения легитимности своего режима и проведения дальнейших институциональных преобразований. Плебисцит – это прямое голосование, в котором весь электорат приглашается к участию в принятии решения по тому или иному вопросу.

Де Голль рассматривал плебисциты как способ обеспечения легитимности своих действий. В качестве примера можно привести конституционный референдум 1958 г., на котором он предложил новую конституцию для создания Пятой республики и укрепления собственной власти.

Впоследствии де Голль проводил новые плебисциты, например, по вопросу о принятии регионализации в 1969 году и по вопросу о своей отставке в 1969 году. Эти плебисциты были призваны дать французскому народу возможность напрямую высказывать свое мнение при принятии важных решений и представить де Голля как лидера, уважающего волю народа.

Используя плебисциты, де Голль стремился представить себя и свой режим как опирающийся на народную поддержку и демократические принципы. Это обеспечивало ему значительный уровень легитимности и способствовало укреплению его власти в периоды политических трансформаций и неопределенности. Тем не менее, практика плебисцита де Голля имела иной характер. Плебисцит, разработанный де Голлем, был реализацией политики бонапартизма. С помощью плебисцита де Голль стремился оправдать свою политику и укрепить свою политическую власть, как это уже делали Наполеон Бонапарт и его племянник Луи Наполеон Бонапарт (Наполеон III).

5. Центристский характер идеологии режима де Голля (по ту сторону правого и левого)

Несмотря на консервативные традиции, политический менталитет режима Шарля де Голля также можно охарактеризовать как разновидность центристского национализма. Де Голль стремился поддерживать баланс между левыми и правыми принципами, опираясь на элементы обеих сторон и одновременно поддерживая сильное чувство национального единства. Эти черты стали также основными ценностями голлизма – политического менталитета, созданного им в период руководства Пятой республикой.

Де Голль стремился примирить различные группировки во французском обществе и преодолеть раскол, вызванный Второй мировой войной. Он выступал за создание смешанной экономики, включающей элементы социализма и капитализма, подчеркивая важность социальной справедливости и государства всеобщего благосостояния. В то же время он поддерживал частное предпринимательство и свободу личности.

Режим де Голля был также ориентирован на восстановление суверенитета Франции на мировой арене. Он стремился проводить независимую внешнюю политику, позиционируя Францию как одного из основных игроков в международных делах. В его подходе сочетались элементы национализма, он выступал за сильную и единую Францию и за великую Францию на международной арене. В рамках этой концепции французского величия Шарль де Голль утверждал, что он стоит выше всех политических разногласий и представляет весь французский народ.

Центристский характер Шарля де Голля можно проанализировать и через теоретико-политические взгля-

ды Жана Бодена. Боден, сторонник сильной суверенной власти (консервативный характер), выступал за своеобразный политический центризм, основанный на функционировании исполнительной власти, выступающей в качестве арбитра и гаранта прав и интересов различных слоев общества в центре политической жизни.

6. Слабость системы сдержек и противовесов (фактически нет противовеса президентской власти)

В период правления Шарля де Голля во Франции отсутствовала система сдержек и противовесов правительству. Сильное президентство де Голля и централизация власти привели к тому, что механизмы контроля и подотчетности были ограничены.

Одной из ключевых особенностей правления де Голля была концентрация власти в руках президента. Де Голль верил в сильную исполнительную власть и стремился утвердить свою власть над правительством и страной в целом. Такая централизация власти привела к тому, что у президента было мало противовесов.

Отсутствие надежной системы сдержек и противовесов создавало условия, в которых практически не было возможности предотвратить возможные злоупотребления властью и обеспечить подотчетность правительства. В отсутствие эффективной системы сдержек и противовесов исполнительная власть имела значительную свободу действий при принятии и исполнении решений.

Кроме того, в период правления де Голля произошло ослабление традиционных механизмов парламентского контроля. Французский парламент, исторически являвшийся важным органом, обеспечивающим подотчетность правительства, в период президентства де Голля был в определенной степени маргинализован. Это еще больше подорвало потенциал системы сдержек и противовесов в политической системе.

Отсутствие эффективных механизмов сдержек и противовесов во Франции при де Голле имело последствия для демократического процесса и прав личности. В отсутствие надежных механизмов, обеспечивающих подотчетность и прозрачность, существовал риск того, что правительство может действовать не в интересах народа. Кроме того, отсутствие системы сдержек и противовесов означало, что у граждан было мало возможностей для привлечения правительства к ответственности за свои действия.

В целом отсутствие комплексной системы сдержек и противовесов при режиме Шарля де Голля во Франции имело существенные последствия для функционирования правительства и защиты демократических принципов. Это создало условия, при которых президент обладал значительной властью без адекватного механизма обеспечения подотчетности и контроля.

7. Стремление ограничить масштабы политического плюрализма (сдерживание крайне левых и крайне правых)

Для обсуждения концепции ограничения рамок политического плюрализма важно понять исторический и политический контекст Франции периода правления Шарля де Голля. В этот период Франция переживала значительные перемены как внутри страны, так и на международной арене. Лидерство де Голля в этот период характеризовалось сильным чувством национализма и стремлением утвердить независимость и влияние Франции на мировой арене.

Одним из ключевых аспектов режима де Голля было сдерживание политического плюрализма, особенно когда речь шла о крайне левых и крайне правых. Де Голль стремился сохранить стабильную и сплоченную политическую среду и рассматривал крайние идеологии на обоих концах политического спектра как потенциальную угрозу этой стабильности.

Крайне левыми были различные социалистические, коммунистические и анархистские движения, к которым де Голль и его правительство относились с подозрением. Эти движения часто стремились к радикальным переменам и критически относились к существующему политическому и социальному порядку. Де Голль, будучи консервативным лидером, рассматривал эти идеологии как разрушительные и потенциально подрывные для установленного порядка. В результате его режим принимал меры по ограничению влияния и деятельности этих левых групп, включая слежку, ограничения на публичные демонстрации и периодические разгоны акций протеста.

Крайне правыми были националистические, антикоммунистические и зачастую ультраконсервативные группировки, которые также представляли собой вызов видению Франции де Голлем. Хотя некоторые из этих группировок поддерживали националистическую программу де Голля, у них были и свои собственные планы и идеологии, которые потенциально могли подорвать стабильность режима. Де Голль и его правительство с опаской относились к этим крайне правым движениям и пытались сдерживать их различными способами, включая контроль за их деятельностью и ограничение их политического влияния.

8. Продвижение патриотического общефранцузского сознания (идея великой Франции) с ущербом для влияния левой и правой идеологии

В период правления Шарля де Голля проводилась целенаправленная работа по формированию патриотического общефранцузского сознания с акцентом на идею великой Франции. Этот подход был направлен на преодоление традиционных левых и правых идеологий и

формирование единой национальной идентичности. Сам де Голль был ярким представителем этой общефранцузской концепции, делая акцент на национальном суверенитете и независимости. Сама концепция панфранцузского видения является частью концепции французского величия, которая является основным элементом голлизма – политического менталитета, созданного им после Второй мировой войны.

В период своего руководства Пятой республикой де Голль стремился к восстановлению международного авторитета Франции и утверждению ее роли как крупнейшей мировой державы. Это предполагало воспитание чувства национальной гордости и единства, преодоление политических разногласий и сплочение французского народа вокруг общей идеи величия.

Режим де Голля активно стремился к формированию чувства национальной идентичности, в котором традиционные левые и правые политические идеологии отодвигались на второй план в пользу более единого и коллективного видения Франции. Это нашло отражение в пропаганде символов и нарративов, воспевающих исторические достижения Франции, а также в стремлении отстоять суверенитет и независимость страны на мировой арене.

Пропагандируемое режимом панфранцузское сознание было направлено на объединение французского народа под общим чувством национальной цели, преодоление идеологических разногласий в стремлении к достижению общей цели. Этот подход проявился и во внешней политике режима, в которой подчеркивалась роль Франции как самостоятельного субъекта "Европы наций", а не наднационального европейского образования.

В целом формирование патриотического общефранцузского сознания в период правления Шарля де Голля было направлено на преодоление левых и правых идеологий в пользу единой национальной идентичности, основанной на историческом величии Франции и ее роли как суверенной мировой державы. Такой подход отражал видение де Голлем судьбы Франции и его стремление сплотить страну вокруг общего чувства национальной гордости и цели.

9. Стремление к ограничению политического участия и отказ от массовой мобилизации через партии, профсоюзы, общественные объединения

Стиль руководства и видение Франции Шарлем де Голлем отражали сильное, централизованное правительство и ограниченную роль политических партий и общественных организаций.

В период своего пребывания у власти де Голль стремился консолидировать власть в рамках исполнительной ветви власти, зачастую обходя или оттесняя на вто-

рой план другие политические институты. Он верил в прямую связь между лидером и народом, часто представляя себя олицетворением французской нации и единственным авторитетом, способным решать проблемы страны.

Подход де Голля к участию в политической жизни страны характеризовался предпочтением стиля руководства «сверху вниз», когда решения принимались в рамках исполнительной власти и затем доводились до сведения общественности, а не путем широкого участия и достижения консенсуса. Такой централизованный подход отражал убежденность де Голля в необходимости сильного, решительного руководства страной в период перемен и неопределенности.

Помимо своего стиля руководства, де Голль стремился ограничить влияние политических партий и мобилизации масс на политический ландшафт Франции. Он критически относился к традиционной партийной системе, которая, по его мнению, была расколота и неэффективна для удовлетворения потребностей нации. Вместо этого де Голль отстаивал идею единой, суверенной Франции, управляемой сильной исполнительной властью, свободной от ограничений партийной политики.

Отказ де Голля от мобилизации масс через политические партии и организации гражданского общества проявился в его стремлении к централизации власти и ограничению влияния конкурирующих политических сил. Он стремился уменьшить роль устоявшихся политических партий и создать более прямую форму политического участия, ориентированную на его собственное лидерство и видение будущего века.

Акцент де Голля на централизованном, исполнительном подходе к управлению, скептическое отношение к традиционным политическим партиям и мобилизации масс отражали более широкие тенденции во французской политической культуре того времени. Наследие Второй мировой войны, проблемы послевоенного восстановления и стремление к сильному лидерству в период неопределенности способствовали формированию политической среды, которая была восприимчива к концепции де Голля о централизованной власти и ограниченном политическом участии.

Хотя стиль руководства и подход де Голля к управлению страной были влиятельны в период его пребывания у власти, они также вызывали критику и сопротивление со стороны тех, кто стремился к более широкой и инклюзивной форме демократии. Его предпочтение сильной исполнительной власти и ограниченный политический плюрализм вызывали опасения по поводу возможности авторитаризма и маргинализации различных мнений в политическом процессе.

Кроме того, эта проблема связана и с особым ти-

пом французского патриотизма, который, согласно Ю. Хабермасу, называется идеологическим патриотизмом. В этом типе патриотизма государство формировало нацию, исходя из своих идеологических приоритетов, стремясь сохранить опеку над французским обществом. В то же время французское общество стремилось к эмансипации от государства в форме социальных движений, но государство противостояло этому движению и постоянно восстанавливало свои позиции.

Эта идея делает акцент на сильном государстве, основанном на такой консервативной ценности, как монархизм. Для реализации этой цели государство стремилось сформировать политическую систему, способную обезопасить границу политической власти от всех потенциальных угроз. В этом случае правитель заявляет о своих действиях как об усилиях по объединению нации и обеспечению преемственности. Франция, согласно этой концепции, должна сохранять свое величие, поддерживая свои традиции, особенно те, которые связаны с монархической ценностью. Исходя из этого, при де Голле часто предпринимались попытки ограничить участие в политической жизни.

10. Внутренняя неравновесность политического режима де Голля

Внутренняя неравновесность политического режима Шарля де Голля может быть обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, существовали разногласия в правящей партии «Союз за новую республику» созданной Шарлем де Голлем для поддержки своего президентства. По таким ключевым вопросам, как экономическая политика, европейская интеграция, алжирская война, мнения расходились. Эти внутренние разногласия ослабляли сплоченность правящей партии и приводили к противоречивой политике и действиям внутри правительства.

Во-вторых, серьезным вызовом для режима де Голля стал продолжающийся конфликт в Алжире. Алжирская война создала политическую, социальную и экономическую напряженность во Франции, а действия правительства по урегулированию конфликта вызвали массовое недовольство и протесты. Попытки де Голля решить алжирскую проблему путем переговоров и в конечном итоге добиться независимости Алжира еще больше поляризовали политические группировки внутри Франции.

Кроме того, во французском обществе происходили социальные и культурные изменения, способствовавшие внутренней нестабильности. Майские протесты 1968 г., вызванные массовым недовольством политическим и социальным строем, еще больше дестабилизировали режим де Голля и привели к кризису доверия к его руководству.

С точки зрения политической идеологии, внутренняя неравновесность режима де Голля соответствует и основному характеру созданной им Пятой республики. Пятая республика, по мнению Тандонне, не является подлинной республикой и в то же время не является полноценной монархией. Она не является республикой по замыслу, поскольку деятельность ее институтов и элит ускользает от контроля сообщества граждан и не служит целям общего блага, оставляя страну заложницей самовлюбленных планов кучки политиков, использующих ее механизмы в своих интересах. Далее, это не монархия, поскольку она предполагает конкуренцию между различными политическими партиями, дополняемую эскалацией демагогии и обмана, и народ при такой системе не является полностью суверенным.

Кроме того, эта гибридная система порождает и внутривластные противоречия на уровне государства и нации. Эта форма породила расхождение между институциональной формой и процессуально-политическим содержанием, снижает эффективность политических институтов и стимулирует отчуждение в отношениях между государством и обществом.

11. Технорационализация (технократический авторитаризм)

В период правления Шарля де Голля во Франции был распространен технократический авторитаризм, характеризующийся концентрацией власти в руках избранной группы технократов и экспертов. Правительство де Голля подчеркивало роль технократов в выработке политики и управлении, стремясь использовать их опыт

и знания для модернизации и укрепления французского государства.

Видение де Голлем сильного и централизованного государства привело к выдвижению технократического руководства в таких ключевых секторах, как финансы, промышленность и планирование. Такой подход позволил технократам оказывать значительное влияние на экономическую и социальную политику, зачастую в ущерб демократическим процессам принятия решений.

Технократический авторитаризм режима де Голля проявлялся в централизации власти и принятия решений в руках ограниченного круга элиты, часто в ущерб индивидуальным свободам и гражданским свободам. Критики утверждали, что такой подход подавляет политическое инакомыслие и маргинализирует альтернативные голоса в процессе формирования политики.

Технократизация является также политическим инструментом усиления контроля над исполнительной властью. В отличие от немецкого кабинета министров, который полностью состоит из политиков, представляющих политические партии, связанные с результатами всеобщих выборов и сформированной ими коалиции, во Франции исполнительное правительство может состоять из большого числа технократов, отобранных по рекомендации президента как высшего носителя политической власти. В результате практически вся внутренняя и международная политика Франции практически определяется и контролируется президентом. Так было и в период правления Шарля де Голля с 1958 по 1969 год.

Информация об авторе:

*Ахмад Муляди, Республика Индонезия, аспирант кафедры политологии Томского государственного университета.
E-mail: vanmulyadi85@gmail.com*

Author:

*Ahmad Mulyadi, Republic of Indonesia, Postgraduate student of the Department of Political Science of Tomsk State University
E-mail: vanmulyadi85@gmail.com*