

Бирюков С. В.

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ АДМИНИСТРАЦИИ БАЙДЕНА

Для цитирования: Бирюков С. В. Двойные стандарты администрации Байдена // Вестник общественных и гуманитарных наук. 2024. 5. № 1. С. 49-50

В обычных обстоятельствах война в Газе могла существенно укрепить позиции действующего президента. Однако Джо Байдена многие даже среди его близких сторонников считают неэффективным президентом. При этом действия вашингтонской администрации в период ближневосточного кризиса нисколько не подняли президентские рейтинги. Своим лавированием Байдену не удается угодить практически никому.

В то время, когда в секторе Газа протекает кровопролитное противостояние между Армией обороны Израиля (АОИ) и военными формированиями ХАМАС, и ежедневно умножается число жертв, действующий президент Джо Байден напомнил миру о себе статьей в газете Washington Post.

Она претендует на известную концептуальность. Ключевой пункт этой статьи – утверждение, что протекающие на наших глазах конфликты вокруг Украины и Израиля обернутся «огромным прогрессом» и «сделают США более защищенными».

«В момент, когда столько насилия и страданий на Украине, в Израиле, Газе и многих других местах, бывает сложно представить, что иное возможно. Но мы никогда не должны забывать уроков времени и нашей истории: из большой трагедии и потрясения может получиться огромный прогресс», – пишет Байден.

Как заявил далее американский лидер, Соединенные Штаты «не должны терять решимости и добиваться этих целей», и его администрация намерена проводить такую стратегию «на Ближнем Востоке, в Европе и по всему миру».

При этом предполагается движение к этому гипотетическому новому порядку даже не через хаос, а именно через катастрофу. «Каждый шаг, который мы делаем на пути к этому будущему, – это прогресс, который делает мир безопасней, а США более защищенными», – полагает американский президент. По утверждению Байдена, мир находится в переломной точке, выбор США в вопросах кризисов в Европе и на Ближнем Востоке определит будущее страны на поколения вперед.

Текст привлекает к себе внимание не столько своей концептуальностью, сколько своей откровенностью. Фактически, американский лидер признает наличие плана по укреплению глобального доминирования Соединенных Штатов в современных условиях.

Согласно логике статьи, многие привычные для последних десятилетий феномены – идеологические спо-

ры, экономическая конкуренция и санкции, против не принимающих «американское видение» стран, блоковое строительство, сброс «кризисного напряжения» и связанных с ним эффектов в пространство других мировых регионов – уже вчерашний день.

Именно война – дополненная регулярным генерированием и менеджментом региональных кризисов – превращается сегодня в универсальный инструмент сохранения и утверждения влияния США в мире. Движение к новому порядку через создание необходимого числа конфликтных «точек бифуркации» по всему миру – суть подхода, обосновываемого в представленной Дж. Байденом статье.

Позиция США в отношении разгорающегося на Ближнем Востоке конфликта – наглядное подтверждение приверженности подобной стратегии, с переходом в плоскость практической политики.

С одной стороны, Байден поддерживает Израиль и выступает против немедленного прекращения огня – с другой, он призывает стороны конфликта к умеренности, что само по себе выглядит диссонансом.

Президент США регулярно говорит о своей озабоченности судьбой захваченных заложников и необходимости купировать возможные угрозы в отношении граждан Израиля со стороны ХАМАС – но при этом он не говорит о тысячах погибших гражданских жителей сектора Газа (о чем недавно было заявлено генсеком ООН). Все это ничто иное, как лицемерие и следование логике «двойных стандартов».

Действующий президент США пространно рассуждает о будущем мирном устройстве Ближнего Востока – но при этом считает возможным и необходимым провести этот регион через горнило масштабнейшего кризиса, что само по себе делает предполагаемое урегулирование весьма проблематичным.

В действительности, США достаточно давно сошли с платформы политического реализма. И риторические отсылки Дж. Байдена к реализму подобного рода представляют собой либо просто стилистический прием, либо желание оправдать собственные непопулярные решения и действия постфактум.

Фактически, президент Соединенных Штатов подчинил внутриамериканскую политическую повестку внешнеполитической, неким глобальным обязательствам и миссии, что вызывает масштабное напряжение для всей американской политической системы.

Байдено все сложнее купировать раскол внутри Демократической партии по внешнеполитическим вопросам. Давление сочувствующих Палестине представителей радикального крыла Демократической партии заставляет его делать двусмысленные заявления и совершать не менее двусмысленные политические действия, которые в совокупности не позволяют воспринимать политику США как нечто целостное, системное и ответственное.

Долгосрочная цель Байдена и его администрации – глубокое переустройство Ближнего Востока с обеспечением большей лояльности Вашингтону региональных элит, их отказ от поиска альтернативных предлагаемым США и их союзниками путей и ориентиров во внешней политике.

Фактически, Байден балансирует сегодня на грани перехода управляемого кризиса на Ближнем Востоке в неуправляемый. Недостаточный учет стратегами ближневосточных трансформаций фактора арабской улицы, потенциально способной выдвинуть новых лидеров, может в итоге привести к существенной корректировке и даже к срыву их первоначальных намерений и планов.

Так или иначе, Байдену необходимо предъявить избирателям Демократической партии хотя бы подобие военной победы ключевого союзника США в регионе. При этом сам Израиль выступает все более явно не как субъект, но как инструмент американской политики.

Вопреки звучащим декларациям, Байдена нельзя назвать последовательным защитником интересов Израиля – он продвигает всю ту же модель двух государств – что является не приемлемым для Тель-Авива в его особой геополитической ситуации.

В обычных обстоятельствах война в Газе могла существенно укрепить позиции действующего президента. Однако Джо Байдена многие даже среди его близких сторонников считают неэффективным президентом. При этом действия администрации в период ближневосточного кризиса нисколько не подняли президентские рейтинги (как и в период украинского кризиса). Байден стремился лавировать и найти условную «золотую середину» между поддержкой военных действий Израиля и требованием о прекращении огня, на котором настаивают настроенные против Израиля его однопартийцы из радикального крыла. Однако своим лавированием Байдену не удастся угодить практически никому. Опросы общественного мнения показывают, что двум третям американцев действия Байдена в ситуации ближневосточного кризиса не импонируют. Двусмысленность и следование двойным стандартам делают свое дело.

Способны ли Соединенные Штаты в лице их действующего президента и его администрации претендовать на роль проводников эффективной модели глобального лидерства? Думаю, что ответ на этот вопрос напрашивается сам собой. Увеличение числа региональных кризисов и постоянное балансирование мира на грани полномасштабной общемировой войны – прямое следствие инициированного Байденом, его администрацией и его партией, «глобального переустройства». Расходящаяся же с реальными делами общегуманистическая риторика способна убедить, как показывают последние опросы общественного мнения, все меньшее число политически активных граждан даже в самих США, не говоря уже об остальном мире.

С разрешения автора текст взят с ресурса: <https://politconservatism.ru/blogs/dvojnye-standarty-administratsii-bajdena/> / Ссылка активна на 02.03.2024

Информация об авторе:

Бирюков Сергей Владимирович, доктор политических наук, профессор, Центр изучения России Восточно-Китайского педагогического университета (Шанхай, Китай); Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС (Новосибирск, Россия), кафедра социальной антропологии и межкультурных коммуникаций; Томский государственный университет (Томск, Россия), кафедра политологии; ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Кемерово), кафедра истории.

E-mail: birs.07@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4071-0464

Author:

Biryukov Sergey Vladimirovich, Doctor of Sciences in Politics, Professor, Center for Russian Studies, East China Normal University (Shanghai, China); Siberian Institute of Management – Branch of RANEP (Novosibirsk, Russia), Department of Social Anthropology and Intercultural Communications; Tomsk State University (Tomsk, Russia), Department of Political Science; Kemerovo State Medical University (Kemerovo), Department of History.

E-mail: birs.07@mail.ru

ORCID: 0000-0003-4071-0464