

Заплатина О. А.

ГЕНДЕРНЫЙ ПОДХОД В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ЗНАНИЙ О ФИЗИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И ВОСПИТАНИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ (НА ПРИМЕРЕ АНТИЧНОГО ПЕРИОДА)

Аннотация

В условиях современных реалий становится актуальной проблематика гендерной теории физического воспитания. Основы дифференциации по гендерному признаку лежат не только в плоскости таких смежных наук, как возрастная физиология, гигиена, теория и методика физического воспитания, педагогика, детская психология и т.п., но и усматриваются в глубоком социально-философском подходе к решению вопросов данной области. Внимание к этому вопросу прослеживается даже в период античности, являющийся эпохой зарождения научного знания. Цель исследования – выявить основные признаки развития гендерной теории в области развития физической культуры и спорта (в античный период). В статье использовались методы теоретического анализа, историко-описательный метод, синтез-вычленения структур, сравнения. Выявлены основные

концепты учета гендерного подхода в физическом воспитании, представленные в следующих различиях: различия по продолжительности двигательной активности, различия по объему физической нагрузки, различия по интенсивности двигательной деятельности; определены основные аспекты здоровья и социальной полоролевой идентификации в рамках развития гендерной теории физического воспитания в учениях представителей античной философии.

Ключевые слова: физическое воспитание, период античности, гендерный подход, история развития, формирование гендерной теории, система знаний о физической культуре личности.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Источник финансирования

Данная работа не имела источников финансирования.

Для цитирования: Заплатина О. А. Гендерный подход в формировании системы знаний о физическом развитии и воспитании: социально-философский аспект (на примере античного периода) // Вестник общественных и гуманитарных наук. 2021. Т. 2, № 1. С. 62–66.

PEDAGOGY

Zaplatina O. A.

GENDER APPROACH IN FORMING A KNOWLEDGE SYSTEM ABOUT PHYSICAL DEVELOPMENT AND UPBRINGING: SOCIO-PHILOSOPHIC ASPECT (ON THE EXAMPLE OF THE ANCIENT PERIOD)

Abstract

In the conditions of modern realities, the problem of gender theory of physical education becomes relevant. The basics of gender differentiation lie not only in the plane of such related sciences as developmental physiology, hygiene, theory and methodology of physical education, pedagogy, child psychology, etc., but are also seen in a deep socio-philosophical approach to solving problems in this area. Attention to this issue can be traced even in the period of antiquity, which is the era of the birth of scientific knowledge. *Purpose* of the research: to identify the main features of the development of gender theory in the development of physical culture and sports (in the ancient period).

Methods: the article used the methods of theoretical analysis, the historical-descriptive method, synthesis-isolation of structures, comparison. *Results:* the main concepts of taking into account the gender approach in physical education were revealed, presented in the following differences: differences in the duration of physical activity, differences in the volume of physical activity, differences in the intensity of physical activity; the main aspects of health and social gender-role identification in the framework of the development of the gender theory of physical education in the teachings of representatives of ancient philosophy are determined. Field of application of the results: the pedagogical process of physical education.

Keywords: physical education, antique period, gender approach, history of development, formation of gender theory, system of knowledge about physical culture of a person.

Conflict of interest

None declared.

Source of financing

There was no funding for this project.

For citation: Zaplatina O. A. Gender approach in forming a knowledge system about physical development and upbringing: sociophilosophic aspect (on the example of the ancient period) // Humanities and social sciences bulletin, 2021, Vol. 2, No. 1. P. 62–66.

Современные изыскания в области социально-философских аспектов физической культуры, апеллирующие к значимости учета пола на ранних этапах формирования физической культуры личности, все более демонстрируют интерес исследователей к проблеме становления гендерного подхода, начиная с античных времен. Зарождение основ гендерного подхода в учениях мыслителей античного периода говорит о значимости проблемы, необходимости ее учета в процессе формирования физической культуры личности, начиная с самых ранних этапов социализации.

Вопросы и проблемы гендерного подхода в физическом воспитании подрастающего поколения уже в древние времена рассматривались с позиций важных государственных задач (особенно это проявлялось в рамках физического воспитания мальчиков). Этому вопросу уделялось внимание в учениях Сократа, Платона, Аристотеля, Лукиана Самосатского и др. [2, 8, 13].

Философы древности считали проблематику физического воспитания, направленного на социализацию личности в зависимости от последующих жизненных задач и ролей, значимой и требующей тщательного подхода к совершенствованию физической культуры личности уже с детского возраста. Исходя из этих положений, под гендерным подходом в физическом воспитании будем понимать такую организацию процесса физического воспитания личности, которая ориентирована на учет полоролевой функции в выборе средств формирования физической культуры.

В настоящее время проблематика гендерного подхода в физическом воспитании личности привлекает внимание многих ученых. Так, например, теоретико-методологические концепты гендерного подхода анализируются в работах Э. М. Османова, О. В. Чукина, Е. Н. Каменской и др. [11, 12].

Вопросы учета возрастной специфики личности на ранних этапах развития при реализации гендерного подхода в процессе физического воспитания широко представлены в исследованиях Е. С. Гаврилович, Т. С. Мишиной, Н. Ю. Мингалеевой, С. В. Голубовой, Л. Ф. Емельяновой и др. [5, 6, 9, 10].

К особенностям учета гендерного подхода в современных условиях физического развития и воспитания привлечено и внимание зарубежной научной общественности: S. Smiley, J. Cairney, M. Kwan, Brent E. Faught, M. Lally, S. Valentine-French и др. [14, 15].

Различия подходов к физическому воспитанию с позиций пола обрисовываются философией не столько в рамках игр и движения как основных видов деятельности в детском возрасте, но в основном позиционируются наукой как ориентир к эталонности успешно социализирующейся в последующей жизни личности, способной усвоить и идентифицировать свою роль в соответствии с нормами жизнедеятельности.

Таким образом, актуальность проблемы предопределила постановку цели исследования, а именно, выявление основных признаков развития гендерной теории в области развития физической культуры и спорта (в период античности). Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи: 1) рассмотреть основные положения гендерного подхода в истории развития систем физического воспитания (на примере античного периода); 2) определить основы становления гендерной теории физического воспитания в философских учениях античного времени; 3) выявить гендерные аспекты (физические, психические) формирования физической культуры личности.

В статье использовались методы теоретического анализа, историко-описательный метод, синтез-вычленения структур, сравнения.

Область применения результатов: педагогический процесс физического воспитания.

Становление гендерной теории и оформление теоретико-методологических основ гендерного подхода в системе знаний о физической культуре личности является неотъемлемой частью исторического развития социально-философского знания, философских учений древности. Внимание античной философии к проблеме гендерного подхода в физическом воспитании и развитии актуализировалось в процессе зарождения и становления научного знания о физической культуре как самостоятельной, автономной, самодостаточной и научно репрезентативной области [1, 4, 5, 7].

Изучение бесед Сократа (469–399 гг. до н. э.) в контексте его взглядов на регулятивы физического воспитания с позиций гендерной теории и учета принципов гендерного подхода в данном процессе подводит к анализу его высказываний, в которых философ характеризует отличия освоения двигательных действий/движений представителями различных полов. Эти различия прослеживаются в восприятии Сократом осваиваемых девочками и мальчиками движений. Например, по отношению к девочкам разучивание танце-

важных движений позиционируется философом как трюк-качество и фокусничество, нежели освоение двигательной базы. В отношении мальчиков, обучающихся в гимназиях и палестрах и осваивавших основы физической культуры, мнение философа было прямо противоположным. Пренебрежение в первом случае и восхищение – во втором. Это косвенно свидетельствует о том, что физическое воспитание полов существенно различалось: физическое воспитание девочек носило совсем иной характер, нежели физическое воспитание мальчиков, ведь последние, в понимании философа, совершенствовали тело и ум [3].

Необходимо отметить, что в некоторых произведениях Платона (427–347 гг. до н. э.) содержатся сведения о спартанской системе физического воспитания, которая предусматривала для девочек тот же самый подход, содержание, методику физического воспитания, однако с одним исключением – девочки осваивали физические упражнения в домашних условиях, в то время как мальчики были вынуждены жить и воспитываться в казармах. Хотя в произведениях философов более позднего периода (например, в произведениях Лукиана; ок. 125–180 гг. н.э.) имеется информация о том, что в Спарте девочки так же, как и мальчики) посещали школу, жили и спали в казармах, осуществляли физическую подготовку в тех же условиях, что и мальчики и т.п. Разница дальнейшего подхода к физическому саморазвитию и совершенствованию состояла лишь в том, что в дальнейшем, по окончании обучения, девушки применяли свои физические качества при ведении домашнего хозяйства [8, 13].

В целом нужно отметить, что физическое воспитание и развитие во времена античности (и после) имели высокую философскую ценность в плане формирования мировоззрения и самосознания личности. Однако этот аспект наиболее тесно рассматривался в контексте физического воспитания представителей мужского пола.

Говоря о различиях в подходах к физическому воспитанию полов, необходимо отметить, что Платон (как сторонник спартанской системы воспитания) считал возраст 6–7 лет наиболее подходящим в плане психологической и психофизиологической готовности детей к систематическим занятиям физической культурой. Именно в этом возрасте, с точки зрения мыслителя, необходимо было предусматривать различия в подходах к физическому развитию и воспитанию девочек и мальчиков, хотя вопросы кардинальности этих различий не нашли широкого обсуждения в философских трудах. Так, например, в контексте оформления гендерного подхода в физическом воспитании не дискутируются широко в философской литературе особенности развития мышечной массы, специфика динамики развития физических качеств, приоритеты двигательной активности и др., являющиеся важными аспектами гендерной теории в области развития физической культуры личности того или иного пола. Только в немногочис-

ленных упоминаниях философов античности находим упоминания о том, что мальчики в гимназиях и палестрах совершенствовали тело и ум: в занятия входило освоение техники бега, прыжков, борьбы, а также метания копья и дисков. Уделялось внимание и обучению мальчиков танцевальным движениям, но гораздо в меньшей степени, чем это было предпринято в отношении девочек [13].

Помимо этого, физическое воспитание в палестрах и гимназиях исключало принцип содействия трудовому воспитанию, труд презирался и противопоставлялся военной подготовке детей богатого сословия. Гендерный подход, концепция которого регулируется психологическими характеристиками половой дифференциации, осуществлялся в использовании потребности мальчиков к постоянной состязательности, борьбе, желании быть лучшим и не уступать в физическом совершенстве другим. В связи с этим, весь процесс физического воспитания был пронизан атмосферой состязательности, в рамках которой юноши постоянно соревновались между собой и к 18 годам уже были полностью готовы к военному делу.

В учениях Платона также находим выражение собственной точки зрения на процесс физического воспитания в соответствии с психологическими характеристиками пола. Платон всецело признавал физическое воспитание «стражей государства», однако, тем не менее, предлагал определять периоды, соответствующие психологическому развитию ребенка согласно возрасту и половой идентификации.

Так, например, до 7 лет основное значение, с позиции Платона, должна была иметь игра, но, тем не менее, игра мальчиков и девочек в данном возрасте отличалась: мальчики предпочитали подвижные игры, бои, сюжеты, связанные с захватами и приключениями, игры же девочек, наоборот, отражали специфику хозяйствования, но физически девочки воспитывались так же, как и мальчики. Физическое совершенствование девочек было связано с идеей здорового потомства, в связи с чем их физическое воспитание, помноженное на хозяйственные навыки, должно было быть основой здоровой семьи [13].

Возникающие в игре различия были перенесены на процесс физического воспитания. Этот процесс Платон определил как направленные занятия гимнастикой. Тем не менее в поле зрения Платона все же более попадали именно мальчики. Физическое же воспитание девочек, хоть и было практически таким же серьезным, все же в дальнейшем формировало социализирующую направленность женской ролевой функции. В отношении девочек физическое воспитание осуществлялось согласно так называемому закону наблюдения за будущей женской социальной ролью. Сам процесс был направлен на подготовку к выполнению трудовых обязанностей женской направленности.

Но, тем не менее, гимнастика в возрасте 7–10 лет для тех и других, согласно концепции Платона, была уже необходима.

Концепцию разумности в реализации гендерного подхода по отношению к мальчикам высказывал Аристотель, будучи приверженцем гармонического развития, а не только воспитания в мальчиках грубой силы и формирования телесных форм, высказывая недовольство системой Спартанского воспитания и изнуряющими физическими упражнениями. Увлечение чрезмерным атлетизмом, с его точки зрения, мешало естественному развитию и социализации детей [2].

Таким образом, утверждая так называемый «срединный» путь в процессе физического воспитания, Аристотель, помимо учета психологических аспектов пола, рекомендовал учитывать и естественный процесс развития ребенка [2].

Обращая внимание на учет гендерного подхода в физическом воспитании, ученые и мыслители античного времени приходили к мысли о том, что половые и полоролевые различия мальчиков и девочек имеют некоторые основные концептуальные различия, изложенные в таблице 1.

Таблица 1. Факторы гендерного подхода, встречающиеся в учениях античного времени, и их содержательная характеристика в развитии теории физического воспитания в современный период

№	Фактор учета	Характеристика
1.	Фактор различий по продолжительности двигательной активности	Данные различия не являлись существенным признаком, согласно которому девочки должны были быть более ограничены в физических упражнениях по времени; психологические особенности нервной системы, наоборот, обуславливали предрасположенность девочек к более длительной равномерной и монотонной работе (в том числе и физической); таким образом, продолжительность по времени, выносливость, осуществляемая на уровне невысокой нагрузки, становилась фактором, характерным для учета гендерного подхода в физическом воспитании девочек.
2.	Фактор различий по объему	Различия данного рода приобретали уже более существенное внимание в рамках гендерного подхода и учитывали более сложные компоненты личностной психологической и полоролевой структуры ребенка; так, например, акцент в мыслях Сократа о том, что «кто знает себя, то знает, что он может и что не может», говорит о том, что девочку нагружать физически по объему стоит меньше, чем мальчика, но и два мальчика могут и должны также различаться в нагрузке по данному признаку.
3.	Фактор различий по интенсивности	Различия по данному признаку рассматривались уже как более существенные и необходимы для принятия во внимание с позиций половой идентификации и физиологической картины ребенка: девочкам всегда давались менее тяжелые физические задания в связи с тем, что физическая и психофизиологическая женская особенности заключались в менее развитой мускулатуре тела, более низкой способности выполнять физические нагрузки большой интенсивности и объема и т.п.; учет данного принципа всецело обоснован философами, педагогами-гуманистами и положен в основу принципов физического воспитания детей различного пола на разных возрастных этапах.

Анализируя фактор различий по продолжительности двигательной активности, необходимо отметить, что развитие социально-философских знаний о физическом воспитании девочек выявило данные аспекты, основанные на распределении социальных ролей мальчиков и девочек с самого раннего детства: девочки получали трудовые поручения по дому, обязательные к выполнению, а также длительные по времени и систематически повторяющиеся, в то время как мальчики получали разовые, но более тяжелые (с точки зрения физического характера) поручения, которые не всегда были систематическими; этот принцип физического воспитания мы находим в постулате Демокрита (460–370 гг. до н.э.) о воспитании детей – «делать хорошо», в размышлениях Платона – «кто как воспитан, тот тем и станет» и др.

Фактор различия по объему подчеркивается и в размышлениях Платона – «начинать надо с раннего возраста» и учитывать полоролевую и личностную идентификацию – «кто хочет стать хорошим земледельцем или доможителем, должен еще в играх либо обрабатывать землю, либо возводить какие-то детские сооружения»; о постоянном самовоспитании и достижении самодостаточности по отношению к воспитанию (в том числе и физическому, с учетом гендерного подхода) говорили и

другие философы, учения которых были посвящены педагогике и воспитанию детей.

Достаточно четко изложена специфика учета гендерных особенностей в сочинениях Лукиана, которые представляют собой диалог двух собеседников, олицетворяющих Спарту и Афины. Анализируя учение Лукиана, можно сказать о том, что социализирующие и социокультурные факторы выступали важнейшими аспектами в формировании гендерных характеристик детей, начиная с раннего возраста. Это проявлялось в отличиях в выборе средств и условий физического воспитания, а также в нагрузке, характере физических испытаний, которые определялись социальными ролями последующей социализации в обществе. К таким же аспектам относились и требования, предъявляемые юношам и девушкам в соответствии с их задачами.

Что же касается организации процесса формирования физической культуры мальчиков и девочек, принципов подхода к изучению техники выполнения упражнений на начальном этапе изучения, то она была сходной для обоих полов, различаясь лишь на этапе совершенствования двигательных действий.

Таким образом, вопросам формирования физической культуры личности и гендерной специфики физического воспитания детей были посвящены учения многих фило-

софов, среди которых Платон, Сократ, Аристотель, Лукиан Самосатский и др.

Подводя итоги статьи, отметим, что область физического воспитания как неотъемлемого компонента в процессе личностного развития человека с самого начала зарождения научного философского знания не оставалась без внимания мыслителей. Физическая культура личности, которая определялась для философии медицины здоровым образом жизни и средством предупреждения заболеваний, для философии педагогики и воспитания – достижением физических кондиций, совершенствованием телесной структуры и психологических качеств, обеспечивающих развитие воли, способность к достижениям и пр., для философии социального знания – аспектами интеграции в спектр социальных взаимоотношений ребенка посредством возможностей его социализирующей среды и т.д., стала фактором, обуславливающим необходимость изучения различных вопросов (методики, теории, психологии и др.), необходимых для гуманизации процесса и достижения успешности обеспечения гармоничного развития.

Основаниями зарождения научных знаний о физическом воспитании в контексте философии выступали как интегративные области формирующегося знания о человеке, так и жизненный опыт, необходимый для решения социальных и государственных задач. Несмотря на то, что в истории философской мысли о физической культуре личности и процессе ее формирования с детского возраста преобладающее внимание (в контексте физического воспитания) занимало именно воспитание мальчиков, данное знание послужило началом выявления основных концептов гендерного подхода. Упоминания о развитии гендерного подхода к формированию физической культуры с раннего детского возраста имеются в учениях античной философии, философии эпохи Возрождения и нового времени. Особую роль основы гендерного подхода сыграли в становлении педагогической философии, направленной на реализацию принципов гуманизма в воспитании и обеспечение прогрессивной социализации личности на основе полоролевой идентификации в процессе жизнедеятельности.

Источники и литература / Sources and references

1. Александрова А. С., Сметанин А. Г. Афинская система физического воспитания. Сравнение со спартанской системой // Современные тенденции развития и технологий. – 2016. – №4-7. – С. 5–6.
2. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Том I. – М.: Мысль, 1976. – 509 с.
3. Бочкарев А. А. Физическое воспитание в античном мире // Актуальные проблемы физической культуры, спорта и туризма: материалы XII Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2018. – С. 1–15.
4. Ворожбитова А. Л. Гендерная теория физической культуры как основа формирования гендерного сознания спортсменов // Наука. Инновации. Технологии. – 2007. – № 49. – С. 27–31.
5. Гаврилович Е. С. Гендерный подход в физическом воспитании детей. 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infourok.ru/statya-na-temu-genderniy-podhod-v-fizicheskom-vospri> (Дата обращения: 01.03.2021).
6. Голубова С. В., Емельянова Л. Ф. Физическое развитие дошкольников с учетом гендерного аспекта // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Самара, август 2015 г.). – Самара: ООО «Издательство АСГАРД», 2015. – С. 26–28.
7. Грузин В. В., Грузина А. И. Физическое воспитание в Спарте и Афинах. 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://infourok.ru/fizicheskoe-vospitanie-v-spartei-i-v-afinah-1042039.html> (Дата обращения: 10.02.2021).
8. Лукиан Самосатский. Анахарсис, или Об упражнении тела // Лукиан Самосатский. Сочинения: в 2 т. Т. 1. – СПб., 2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://librebook.me/lukian_samosatskii (Дата обращения: 11.02.2021).
9. Мингалеева Н. Ю. Гендерный подход в физическом воспитании дошкольников. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nsportal.ru/user/93542/page/gendernyy-podkhod-v-fizicheskom-vospitanii-doshkolnikov> (Дата обращения: 10.02.2021).
10. Мишина Т. С. Гендерное воспитание детей. 2014. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nsportal.ru/detskiy-sad/fizkultura/2014/12/02/gendernoe-vospitanie-detey> (Дата обращения: 08.03.2021).
11. Османов Э. М., Чукин О. В. Теоретические аспекты гендерного подхода в организации занятий по физической культуре // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 6. – С. 39–42.
12. Чукин О. В., Османов Э. А. Отдельные аспекты взаимосвязи культуры гендера и физической культуры личности и общества // Вестник российских университетов. Математика. – 2007. – № 3. – С. 377–379.
13. Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/P/PLATON/_Platon.html (Дата обращения: 10.02.2021).
14. Sarah L. Smiley. Gender Issues in Physical Education. 2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.semanticscholar.org/> (Дата обращения: 08.03.2021).
15. John Cairney, Matthew Kwan, Brent E. Faught. Gender, perceived competence and the enjoyment of physical education in children: a longitudinal examination. 2012. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.semanticscholar.org/paper/Gender%2C-perceived-competence-and-the-enjoyment-of-a-Cairney> (Дата обращения: 08.03.2021).

Информация об авторе:

Заплатина Ольга Алексеевна, к.п.н., доцент, и.о. зав. кафедрой физической культуры Кемеровского государственного медицинского университета. E-mail: zaplatinaoa@mail.ru

Author information:

Zaplatina Olga Alekseevna, PhD of Pedagogical Science, Associate Professor, Acting Head of the Department of Physical Culture of Kemerovo state medical University. E-mail: zaplatinaoa@mail.ru